

Sì, il carbone e il gas naturale sono molto più economici dell'eolico e del solare

4 marzo 2025



Pdf by:
<https://www.pro-memoria.info>

I sostenitori delle energie rinnovabili spesso affermano che l'eolico e il solare sono fonti di energia meno costose del carbone, del gas naturale e dell'energia nucleare. Tale affermazione solleva la questione del perché l'impianto di energia solare Ivanpah fortemente sovvenzionato stia andando fuori mercato, a seguito di una lunga serie di altri fallimenti di progetti di energia rinnovabile. Inoltre, perché la maggior parte del mondo dovrebbe continuare a costruire centrali elettriche a carbone se è più costosa dell'eolico e del solare? La risposta è che il vento e il solare sono costosi, perdenti finanziari. Una recente analisi peer-reviewed dimostra

questo punto.

Uno [studio](#) recente, pubblicato sulla rivista peer-reviewed [Energy](#), riporta il costo livellato dell'intero sistema della generazione di elettricità. Il termine "sistema completo" è fondamentale. Molte entità hanno valutato quanto costa alle utenze acquistare o produrre elettricità da fonti esistenti e consegnarla ai clienti. Queste valutazioni dei costi, tuttavia, ignorano l'intermittenza dell'eolico e del solare e di come l'intermittenza aggiunga costi sostanziali all'intera rete elettrica. Le valutazioni dei costi inoltre non tengono conto di come i progetti eolici e solari non possano essere costruiti da nessuna parte e spesso richiedono linee di trasformazione nuove, lunghe, costose e inefficienti per fornire energia dai luoghi di generazione ai consumatori. Ciò aggiunge anche costi sostanziali alla rete elettrica complessiva.

Lo studio sull'energia peer-reviewed analizza questi fattori e presenta un confronto dei costi da mele a mele sul costo dell'intero sistema di eolico, solare, carbone, gas naturale e nucleare. Il verdetto è devastante per l'energia eolica e solare e spiega perché la maggior parte del mondo preferisce costruire centrali elettriche a carbone e gas naturale.

La posizione geografica è un fattore significativo nel costo della produzione di energia eolica e solare. Ad esempio, produrre energia solare in Germania, con la sua latitudine settentrionale e le frequenti nuvole, è tre volte più costoso della produzione di energia solare nella latitudine meridionale e della soletezza generale del Texas occidentale.

In effetti, il Texas è un ambiente favorevole come quello che c'è per l'energia eolica e solare. Nel Texas occidentale in particolare, la latitudine meridionale, il sole predominante e i venti persistenti creano condizioni estremamente favorevoli per l'energia eolica e solare.

Anche in Texas, tuttavia, lo studio sull'energia mostra che l'energia eolica e solare sono proibitivamente costose. Lo studio peer-reviewed mostra

che l'energia solare prodotta in Texas è più del triplo del costo dell'energia nucleare, più del quadruplo del costo dell'energia a carbone e più di 10 volte il costo dell'energia da gas naturale.

Secondo i numeri del sistema completo, l'energia solare in Texas costa 413 dollari per megawattora (mwh) di generazione. L'energia eolica costa 291 dollari per mwh. L'energia nucleare costa 122 dollari. L'energia a carbone costa 90 dollari. L'energia da gas naturale costa solo 40 dollari. Questa è un'enorme differenza di prezzo tra vento e solare rispetto a tutte le altre fonti di energia.

Nella maggior parte dei luoghi, costa ancora di più produrre energia eolica e solare che nelle condizioni climatiche favorevoli del Texas. Quindi, la disparità è in genere maggiore dei numeri riportati sopra.

Un altro fattore importante da considerare è che una proposta tipica per un nuovo progetto di energia eolica o solare non comporta la costruzione di eolico e solare per soddisfare un'imminente nuova necessità di energia. In genere, gli attivisti climatici e le utility di monopolio propongono di chiudere una centrale elettrica a carbone, nucleare o a gas naturale perfettamente funzionante e già costruita e pagata e di sostituirla con l'energia eolica e solare. Costruire un nuovo progetto di energia eolica o solare per fornire energia è sostanzialmente più costoso che costruire una nuova centrale elettrica a carbone, nucleare o a gas naturale per fornire energia. Chiudere una centrale elettrica a carbone, nucleare o a gas naturale già pagata per costruire un nuovo costoso progetto eolico o solare ha ancora meno senso economico.

I servizi pubblici spesso supportano tale follia eolica e solare perché fanno un'uccisione finanziaria sui progetti eolici e solari. I governi in genere garantiscono alle utility di monopolio un profitto di circa il 10% sulle loro spese, compreso il costo della costruzione di nuovi progetti eolici e solari. La costruzione di grandi progetti solari può costare 2 miliardi di dollari, 3 miliardi di dollari o più. Ciò significa un profitto di utilità garantito di 200

milioni di dollari o più per progetto. Un'utilità che spinge per più energia eolica e solare non ha nulla a che fare con il risparmio di denaro dei consumatori e tutto a che fare con il riempimento delle tasche dell'utilità.

La prossima volta che qualche attivista per il clima o wind and solar shill afferma che il vento e il solare sono meno costosi delle fonti di energia convenzionali, indirizali allo studio sull'energia peer-reviewed e alla verità vera e propria.

Originariamente pubblicato su [The Center Square](#), ripubblicato con il permesso.

Pdf by:
<https://www.pro-memoria.info>