

# "Lockdown è un terribile esperimento"

L'epidemiologo di Harvard Martin Kulldorff sulla Dichiarazione di Great Barrington e sul perché il blocco nuoce alla salute pubblica.

---

---

**SPILLO**

---

9 ottobre 2020

---



Temi **POLITICA** **SCIENZA E TECNOLOGIA** **MONDO**

I blocchi in tutto il mondo sono stati giustificati sulla base di "The Science". Ma ora un gruppo di eminenti esperti di malattie infettive si è riunito per firmare [la Dichiarazione di Great Barrington](#), chiedendo la fine dei blocchi e che maggiori risorse siano dedicate alla protezione dei vulnerabili. Uno dei tre principali firmatari è Martin Kulldorff,

professore di medicina alla Harvard Medical School. *Spiked lo* raggiunse per saperne di più.

***spiked*** : Qual è la tua principale preoccupazione per il blocco e cosa ti ha spinto a firmare la Dichiarazione di Great Barrington?

**Martin Kulldorff**: I media suggeriscono che esiste un consenso scientifico a favore del blocco, ma non è così. Ho due preoccupazioni. Uno riguarda il blocco dei danni collaterali che causa ad altri aspetti della salute pubblica. Uno dei principi fondamentali della salute pubblica è che non si guarda solo a una malattia, ma si considera la salute nel suo insieme, inclusi tutti i tipi di malattie, per un lungo periodo. Non è quello che è stato fatto con Covid-19. In qualità di scienziato della sanità pubblica, è sorprendente vedere quanto le persone siano concentrate su questa malattia e sul breve termine. Il danno collaterale è molto tragico: i risultati delle malattie cardiovascolari sono peggiori, gli screening per il cancro sono in calo e ci sono problemi di salute mentale, per esempio.

La mia seconda preoccupazione è che, anche quando mettiamo da parte la salute pubblica più ampia e ci concentriamo solo su Covid, l'approccio attuale non ha senso. Abbiamo cercato di appiattire la curva in primavera per non sovraccaricare gli ospedali, e questo è riuscito in quasi tutti i paesi. Ma cercare di sopprimere la malattia con il tracciamento dei contatti, i test e l'isolamento, insieme a gravi blocchi, non risolverà il problema. Spingerà semplicemente le cose nel futuro.

***spiked*** : come dovremmo invece affrontare il virus?



PODCAST

## Big Tech vs libertà di parola

SPILLO

**Kulldorff:** Non dovremmo fare nulla e lasciare semplicemente che Covid squarci la società. Ma non dovremmo nemmeno fare un blocco generale. Anche con un blocco avremo ancora molte persone, giovani e anziani, che contraggono la malattia e molte delle persone anziane moriranno. La chiave per ridurre al minimo la mortalità a lungo termine è fare ciò che, nella dichiarazione, chiamiamo "protezione mirata": concentrare gli sforzi sulle persone ad alto rischio e lasciare che i giovani vivano normalmente. I giovani dovrebbero comunque lavarsi le mani e restare a casa quando sono malati. Ma dovrebbero essere in grado di avere l'insegnamento di persona nelle scuole e nelle università, e poter partecipare a sport e così via. I ristoranti dovrebbero poter aprire.

In questo scenario, se proteggiamo gli anziani in modo più efficace, pochissimi saranno infettati. Invece, molti giovani saranno contagiati. Spostare l'equilibrio dell'infezione verso i giovani ridurrà drasticamente la mortalità. Non possiamo proteggere completamente gli anziani, ma più a lungo trasciniamo la pandemia, più è difficile farlo. In realtà sono protetti meglio se non abbiamo un blocco.

Chiunque può essere infettato. Ma sappiamo che esiste una differenza di rischio tra i gruppi di età. E non è solo un eccesso di rischio doppio o cinque volte o addirittura 10 volte. Non è nemmeno 100 volte. La differenza di rischio tra il più anziano e il più giovane è più di 1.000 volte. Questo è enorme.

Il Covid-19 è il nostro nemico e dobbiamo utilizzare i suoi punti deboli. Covid non è una malattia pericolosa per i giovani. Per i bambini è molto meno pericoloso dell'influenza stagionale. Ad esempio, la Svezia è stato l'unico paese che ha mantenuto le scuole aperte durante il culmine della pandemia in primavera. Non c'erano maschere e non c'era allontanamento sociale. Su 1,8 milioni di bambini ci sono state esattamente zero morti per Covid-19 durante questo periodo. E c'erano solo pochi ricoveri. Era molto più mite dell'influenza stagionale.



PODCAST

## Il nostro stato di polizia Covid

SPILLO

*spiked* : hai descritto i rischi che Covid pone a diversi gruppi di età. Ma non è anche vero che i danni del blocco sono distribuiti in modo non uniforme?

**Kulldorff:** Questo è certamente vero. Lockdown è un doppio smacco per la classe operaia. In termini di Covid stessa, stiamo proteggendo studenti universitari a basso rischio e professionisti che possono lavorare da casa, mentre i lavoratori devono ancora andare a lavorare. Fondamentalmente stiamo gettando la classe operaia sotto l'autobus, proteggendo quelli di noi che sono più privilegiati. La classe operaia sta portando il peso di generare l'immunità che alla fine proteggerà tutti noi.

Anche il danno collaterale del blocco sta danneggiando la classe lavoratrice. Quelli di noi che possono lavorare da casa hanno meno

probabilità di perdere il lavoro. Ma se lavori come cameriere in un ristorante, ad esempio, è diverso. E, naturalmente, la classe operaia ha molta meno rete di sicurezza. I più privilegiati sono più in grado di subire un colpo finanziario. Ma la classe operaia non ha quel lusso.

**spiked** : una cosa che non è menzionata nella dichiarazione è il test di massa e il tracciamento dei contatti. Questa sembra essere una parte importante delle strategie della maggior parte dei governi. Il governo britannico, ad esempio, ha speso di più per il suo sistema di tracciamento dei contatti di quanto non abbia speso per le Olimpiadi del 2012. Pensi che funzionerà o è sbagliato?

**Kulldorff**: Prima di tutto, il tracciamento dei contatti, i test e l'isolamento dei casi sono un metodo consolidato per il controllo delle malattie infettive. Per alcune malattie è uno strumento fondamentale. Ma non usiamo questo metodo per l'influenza annuale. Non funziona per quello. E non funziona per Covid se si è già diffuso nella popolazione, in assenza di misure di blocco.

Per le case di cura, i test sono fondamentali. Se il personale ha già ricevuto Covid e ne è immune, non è necessario testarlo. Ma coloro che non l'hanno avuto dovrebbero essere testati frequentemente, perché altrimenti potrebbero infettare i residenti che sono a maggior rischio. Il test è importante anche in ambito ospedaliero. C'è anche un fondamento logico per i test casuali, non tanto per sapere se una determinata persona è infetta, ma più per monitorare la diffusione della malattia nella società.

D'altra parte, non c'è scopo di sanità pubblica per i test di massa di studenti universitari o scolari. È solo dannoso e fa paura alle persone, il che significa che le scuole vengono chiuse.

**spillo** : alcune persone sostengono che ci vorrà troppo tempo per ottenere l'immunità della mandria. Qual è la tua opinione su questo problema?

**Kulldorff**: Abbiamo l'immunità di gregge per molti altri patogeni, alcuni attraverso i vaccini, ma la maggior parte attraverso l'infezione naturale. È quindi inverosimile e ignorante pensare che non accadrà per Covid. È vero che non sappiamo quanto dura l'immunità a Covid. Per alcune infezioni, come il morbillo, otteniamo un'immunità permanente. Ma per altri no. Se vogliamo riportare Covid di nuovo diversi anni dopo, tuttavia, è probabile che sarà molto più mite rispetto alla prima volta.

Non ci libereremo mai di Covid. Sarà endemico, proprio come gli altri coronavirus. Ma una cosa che fa una grande differenza è che ogni anno nascono nuove persone. Sono suscettibili alla Covid, ma per i bambini è una malattia molto lieve. Questo è un vantaggio che abbiamo nella lotta contro il Covid rispetto, ad esempio, al morbillo, che è una malattia molto grave per i bambini. Se lo guardi con una prospettiva a lungo termine, se tutti ricevono Covid da bambini, non sarà un grosso problema.

**spiked** : le persone hanno perso di vista il quadro più ampio? Sembra che ci sia poca preoccupazione su ciò che le misure attuali potrebbero

significare tra 10 anni, o anche qualsiasi considerazione su come abbiamo affrontato le emergenze di sanità pubblica in passato.

**Kulldorff:** È un esperimento unico ed è un esperimento terribile. Sono sbalordito - come molti dei miei colleghi - dalla totale concentrazione su questa malattia. In breve tempo stiamo buttando fuori dalla finestra tutti i principi della salute pubblica. La maggior parte dei paesi in Europa aveva un piano di preparazione alla pandemia che non raccomandava il blocco, ma proponeva invece una strategia basata sul rischio per proteggere coloro ad alto rischio, che in realtà è la stessa della protezione mirata che abbiamo proposto nella Dichiarazione di Great Barrington. Quello che proponiamo non è quindi niente di rivoluzionario. Molte persone lo hanno sostenuto durante questa pandemia, ma non hanno avuto molta attenzione.

**spiked :** Pensa che ci sia il pericolo che le misure attuali possano diventare il modo consolidato di affrontare le crisi sanitarie?

**Kulldorff:**No, perché sarà così chiaro lungo la strada che quello che abbiamo fatto è stato un grosso errore. Quello che mi preoccupa è che la fiducia nella scienza e negli scienziati, che ha già subito un duro colpo, peggiorerà ulteriormente. Questo è preoccupante quando si pensa a future crisi sanitarie. Ad esempio, alcune persone negli Stati Uniti non vogliono parlare con il dipartimento di sanità pubblica della ricerca dei contatti. Non vogliono divulgare informazioni personali perché c'è un'enorme mancanza di fiducia tra le autorità sanitarie e il pubblico. Questa è una cosa molto brutta, perché la ricerca dei contatti è fondamentale per affrontare alcune malattie. Diciamo che tra due

anni avremo un altro patogeno, per il quale richiediamo il tracciamento dei contatti. E diciamo che le persone non vogliono collaborare con le agenzie di sanità pubblica - ciò potrebbe avere effetti estremamente dannosi.

*Martin Kulldorff stava parlando con Fraser Myers. Puoi firmare la Dichiarazione del Grande Barrington [qui](#).*

Per richiedere informazioni sulla ripubblicazione dei contenuti di *Spiked*, sul diritto di rispondere o di richiedere una correzione, contatta il caporedattore, [Viv Regan](#).

---

Temi **POLITICA** **SCIENZA E TECNOLOGIA** **MONDO**

Tag **LIBERTÀ CIVILI** **CLASSE** **CORONAVIRUS (COVID-19)** **ECONOMIA** **SALUTE** **DOMANDE E RISPOSTE**

Taboola Feed

## Come convertire la tua TV in una Smart TV?

Recensioni di gadget giornalieri | Sponsorizzato

## Qual è il tuo punteggio QI? - Test internazionale del QI

international-iq-test.com | Sponsorizzato

## Dizionario Webster's doublethink

Amy Coney Barrett ha usato la frase "preferenza sessuale". Ora Webster's lo definisce "offensivo".

Spillo

## Cessione del quinto 2020: cerca i migliori risultati online

Cessione del Quinto | Ricerca annunci | Sponsorizzato