

SCELTO DAI REDATTORI | 106.994 visualizzazioni | 4 nov 2019, 23:52 EST

Perché tutto ciò che dicono degli incendi in California, incluso quello che conta di più sul clima, è sbagliato

Collaboratore di **Michael Shellenberger** **Energia***Scrivo di energia e ambiente.*

Molti incolpano il cambiamento climatico per gli incendi in California, ma le cause principali si trovano altrove ASSOCIATED PRESS

Nel 2018, un incendio ha colpito la città di Paradise, in California, uccidendo 85 persone. Fu l'incendio più letale e più distruttivo della storia dello stato.

Le responsabilità derivanti da incendi sono iniziate dal fallimento di Pacific Gas & Electric, che ha interrotto l'energia elettrica a quasi un milione di case e aziende il mese scorso per impedire al vento di innescare e spegnere gli incendi.

Molti biasimano i cambiamenti climatici. "La ragione per cui questi incendi sono peggiorati è a causa dei cambiamenti climatici", ha [affermato](#) Leonardo Di Caprio. "Ecco come si presenta il cambiamento climatico", ha [affermato](#) la rappresentante Alexandria Ocasio-Cortez.

Domenica scorsa, dopo che il presidente Donald Trump ha scritto su Twitter, "Il Governatore della California, [@GavinNewsom](#), ha fatto un lavoro terribile di gestione forestale", Newsom [ha twittato](#) indietro, "Tu non credi nel cambiamento climatico. Sei scusato da questa conversazione. "

Ma l'incremento degli incendi in California può davvero essere incolpato dei cambiamenti climatici?

Più popolari in: [Energia](#)



[A Houston, 60.000 si uniscono in una marcia pacifica per George Floyd](#)

[Il crollo del prezzo del petrolio è già finito](#)

[Il peggio potrebbe essere finito per i fracker di petrolio americani?](#)

Ho chiesto al [dottor Jon Keeley](#), uno scienziato statunitense del Geological Survey che ha [studiato](#) l'argomento per 40 anni, se pensava che l'incendio del Paradiso del 2018 potesse essere attribuito al cambiamento climatico.

"Quasi certamente non è il cambiamento climatico", ha detto. "Abbiamo esaminato la storia del clima e del fuoco in tutto lo stato, e in gran parte dello stato, in particolare nella metà occidentale dello stato, non vediamo alcuna relazione tra i climi passati e la quantità di area bruciata in qualsiasi anno dato. "

Molto altro nella copertura mediatica del problema è stata fuorviante se non del tutto sbagliata, incluso il suggerimento che il 2019 è paragonabile al 2017 e al 2018. "Tre anni di fila sembrano - beh, inizia a sembrare il nuovo e impossibile, normale", ha [detto](#) il giornalista attivista per il clima Bill McKibben in *The Guardian*.

"Negli ultimi due anni abbiamo avuto degli incredibili incendi", ha dichiarato [Hugh Safford](#), ecologo forestale presso il Servizio forestale degli Stati Uniti. "Questo non è stato ancora così grave, anche con questo scoppio di incendi nell'ultima settimana e mezza."

Tutti gli scienziati che ho intervistato hanno espresso frustrazione per il fatto che i giornalisti non sono riusciti a distinguere tra due diversi tipi di incendi.

"I media non hanno avuto l'idea che abbiamo due problemi di incendio molto diversi", ha detto Keeley. "E così i politici non hanno letto dei due problemi molto diversi."

Il primo sono gli incendi causati dal vento sugli arbusti costieri, o chaparral, dove si trovano la maggior parte delle case. Pensa: Malibu e Oakland. Diciannove dei 20 incendi più mortali e costosi dello stato erano lì.

Il secondo sono gli incendi boschivi in luoghi come la Sierra Nevadas, dove ci sono molte meno persone.

Gli ecosistemi montani hanno il problema opposto rispetto a quelli costieri. Ci sono troppi incendi negli arbusti e troppo poche bruciature prescritte nelle Sierre.

Keeley si [riferisce](#) ai fuochi della Sierra come "dominati dal combustibile" e agli incendi delle arbuste come "dominati dal vento".

La soluzione attiva agli incendi negli arbusti è di prevenirli e / o indurire le case e gli edifici.

Prima che arrivassero gli europei, gli incendi bruciavano biomassa legnosa nelle foreste ogni 10-20 anni, impedendo l'accumulo di combustibile (legno), e bruciavano negli arbusti ogni 50-120 anni.

Ma negli ultimi 100 anni, il Servizio Forestale degli Stati Uniti (USFS) e altre agenzie hanno spento la maggior parte degli incendi, provocando l'accumulo di legna da ardere. "È come se le foreste fossero diventate una versione molto alta di Chaparral", ha detto Safford.

Il risultato può essere un incendio che brucia così caldo che a volte uccide la foresta, trasformandola in un arbusto.

"Ho fatto un articolo che ha scoperto che se guardassi la Sierra Nevada vorresti bruciare mezzo milione di acri all'anno", ha detto l'ecologa di ricerca del Servizio Forestale degli Stati Uniti, [Malcolm North](#) . Ma, "per un periodo di 10 anni, il Servizio Forestale stava trattando 28.000 acri e bruciando 7000 acri, e quindi siamo solo dal 7 all'8% di dove vorresti essere."

Nel 2006, gli scienziati hanno predetto che i cambiamenti climatici aumenterebbero i venti che soffiano da est a ovest, aggravando questi incendi costieri, ma nel 2011 e [ancora nel 2019](#) gli scienziati hanno previsto che diminuiranno.

"Alcuni sosterranno che si tratta di cambiamenti climatici, ma non ci sono prove che lo siano", ha detto Keeley. "È il fatto che qualcuno accenda un incendio durante un evento estremo [vento]".

Gli scienziati sottolineano che temperature più elevate causate dai cambiamenti climatici possono contribuire al rischio di incendio nelle Sierre. "La stagione degli incendi si è allungata di 50 - 80 giorni all'anno", osserva North, "e questo ha sicuramente una firma per il cambiamento delle condizioni climatiche".

Ma, aggiunge North, "Vogliamo prestare particolare attenzione ai carburanti. È davvero l'unico modo in cui dobbiamo cambiare i modelli di fuoco perché non possiamo cambiare il clima. "

L'anno scorso Keeley ha pubblicato [un documento](#) che ha scoperto che *tutte le* fonti di incendio sono diminuite, tranne che per le linee elettriche.

"Dal 2000 sono stati bruciati mezzo milione di acri a causa di incendi causati da powerline, che è cinque volte più di quanto abbiamo visto negli ultimi 20 anni", ha detto.

"Alcune persone direbbero:" Bene, questo è associato al cambiamento climatico ". Ma non c'è relazione tra clima e questi grandi eventi di incendio. "

Cosa sta guidando l'aumento degli incendi?

"Se riconosci che il 100% di questi incendi [arbustivi] sono iniziati da persone e aggiungi 6 milioni di persone [dal 2000], questa è una buona spiegazione del perché stiamo ricevendo sempre più di questi incendi", ha detto Keeley.

E le Sierre?

"Se si osserva il periodo 1910-1960", ha dichiarato Keeley, "le precipitazioni sono il parametro climatico più legato agli incendi. Ma dal 1960, le precipitazioni sono state sostituite dalla temperatura, quindi negli ultimi 50 anni, la primavera e l'estate e le temperature spiegheranno il 50% della variazione da un anno all'altro. Quindi la temperatura è importante. "

Non lo è anche durante il periodo in cui è stato permesso di costruire il combustibile per legna a causa della repressione degli incendi boschivi?

"Esatto" disse Keeley. "Il carburante è uno dei fattori confondenti. È il problema in alcune delle relazioni fatte dai climatologi che comprendono il clima ma non comprendono necessariamente le sottigliezze legate agli incendi. "

Quindi, avremmo avuto fuochi così caldi nelle Sierre se non avessimo permesso all'accumulo di combustibile nell'ultimo secolo?

"Questa è un'ottima domanda", ha detto Keeley. "Forse non lo faresti."

Ha detto che era qualcosa che avrebbe potuto guardare. "Abbiamo selezionato alcuni bacini idrografici nella Sierra Nevadas dove si sono verificati incendi regolari. Forse il prossimo articolo tireremo fuori i bacini idrografici che non hanno avuto accumulo di carburante e guarderemo la relazione del fuoco climatico e vedremo se cambia. "

Ho chiesto a Keeley cosa ne pensasse dello sputo di Twitter tra il governatore Newsom e il presidente Trump.

"Non credo che il presidente abbia torto sulla necessità di gestire meglio", ha dichiarato Keeley. "Non so se vuoi definirlo" mal gestito "ma sono stati gestiti in un modo che ha permesso al problema del fuoco di peggiorare."

Ciò che è vero per gli incendi in California sembra vero per gli incendi nel resto degli Stati Uniti.

Nel 2017, Keeley e un team di scienziati hanno modellato 37 diverse regioni negli Stati Uniti e hanno [scoperto che](#) "gli esseri umani possono non solo influenzare i regimi di incendio, ma la loro presenza può effettivamente scavalcare o inondare gli effetti del clima".

Delle 10 variabili, gli scienziati hanno esplorato, "nessuna era significativamente significativa ... come le variabili antropogeniche".

Ho chiesto a Keeley se l'attenzione dei media sui cambiamenti climatici lo ha frustrato.

"Oh, sì, molto", ha detto, ridendo. "Il clima cattura l'attenzione. Posso persino vederlo nella letteratura scientifica. Alcune delle nostre riviste di più alto profilo pubblicheranno articoli che ritengo marginali. Ma poiché ritengono che il clima sia un fattore importante per alcuni cambiamenti, preferiscono loro. Cattura l'attenzione. "

Seguimi su [Twitter](#) . Controlla il mio [sito Web](#) o alcuni dei miei altri lavori [qui](#) .



Michael Shellenberger

Seguire

Michael Shellenberger è un Time Magazine "Hero of the Environment", vincitore del Green Book Award e autore di *Apocalypse Never: Why Environmental Alarmism Hurts Us All* (Har... **Leggi di più**

Commenti sul sito

Suggerimenti

Correzioni

Ristampe e autorizzazioni

condizioni

vita privata

© 2020 Forbes Media LLC. Tutti i diritti riservati.

AdChoices

ADVERTISEMENT